

震災復興は「増税」でなく「復興投資への税優遇」で。

税優遇の仕組みを上手く設計すれば、国債発行や増税をすることなく、民間資金を復興資金として活用出来る。
(2011,04.03 齋藤旬 rev.4)

- **「骨子」**:オバマのARRA2009 § 1603を踏襲せよ。
米国再生再投資法
ARRA1603プログラムでは、太陽光発電所・風力発電所等の再生可能エネルギー設備投資者に、投資税額控除 (ITC) がある。赤字事業者には直接給付 (direct payment) される。この税額控除はおおむね、投資額の30%。しかも、投資額の full expensing (即時全額損金算入) も併用可能。
- **例えば** : 風力発電所建設に\$100M、民間事業者が投資すると、投資税額控除で: \$30Mの減税なし直接給付。
full expensingで: \$35Mの減税。(税率35%とした。) 合計で、\$65Mの税金が減額される。言い換えれば、事業者が\$35M払い、政府が\$65M払って発電所を建設するのと同じ。これら税優遇スキームはPartnership税制に端を発する。次頁参照方。
- **ARRA § 1603の二年間の実績**:
2009年2月から2011年2月の二年間で、
投資税額控除総額: \$6.4 Billion (約5.1千億円)
誘い出された投資の総額: \$21.6 Billion (約1.7兆円)
増加した電力供給能力: 9.7GW (約1000万キロワット)

● **デメリットもあることを申し添えと...**

- 1) 一時的には税収減。→ 政府による「公平な分配」ができなくなる。
- 2) 再生・再投資に関して、地域ごとに格差が出来る可能性がある。
(§ 1603program概況更新 (Feb. 25, 2011)の4page目を参照方。)

ARRA2009 § 1603の税優遇の実際

会社形態	投資税額控除	Full expensing (投資額の即時全額損金算入)
<p>Partnership (合夥)</p> <p>§ 1603適用七千件の内、<u>8割はこの形態。</u></p>	<p>資金余裕のあるPartnerが資金をContributeして、Partnershipを組成する。従って税額控除は該Partnerにパス・スルーされる。該Partnerが納めるべき税額が減額されることで「投資税額控除」が為される。税収が減るが、政府としては赤字国債発行や増税は必要無い。</p>	<p>元々Partnershipの税務会計はFreedom of Accounting (会計自由)。従って、従来からFull Expensingは「当たり前のこと」として行われてきた。Partnershipが§ 1603適用の8割を占める理由がここにある。なおこの場合も、税収が減るが、政府としては赤字国債発行や増税は必要無い。</p>
<p>Corporate (法人)</p> <p>残り2割はこの形態。</p>	<p><u>ITC-DP: 投資税額控除の直接給付</u> というのは、赤字のCorporateに§ 1603を適用する際に、税優遇の恩恵が及ぶように考え出された制度である。実際に適用される件数は少ない。</p>	<p>Corporateの税務会計は発生主義会計が強行法規定。従って、投資額の即時全額損金算入はCorporate税務会計では原則違反となり不可能である。2010年12月に米国では法改正が為され、§ 1603適用のCorporateに限りFull Expensingが可能となった。</p>

Overview and Status Update of the §1603 Program

February 25th, 2011

This document provides a brief overview and status update of the §1603 *American Recovery and Reinvestment Tax Act* (ARRTA) program administered by the Department of Treasury in conjunction with the Department of Energy (DOE).

1 Overview

The §1603 program offers renewable energy project developers cash payments in lieu of the investment tax credits (ITC).¹ The value of the awards are equivalent to 30% of the project's total eligible cost basis in most cases. Qualifying technologies include:

- biomass
- combined heat and power
- fuel cells
- geothermal
- incremental hydropower
- landfill gas
- marine hydrokinetic
- microturbine
- municipal solid waste
- solar
- wind

As of February 25, 2011,

- total number of projects funded = 7180
- total §1603 funding = \$6.4 Billion
- total private and federal investment in §1603 projects = \$21.6 Billion
- total installed capacity of funded projects = 9.7 GW
- total estimated electricity generation from funded projects = 24.4 TWh

¹An additional provision of ARRA allows project developers who are eligible for the production tax credit (PTC) to instead elect to receive the ITC or an equivalent cash grant.

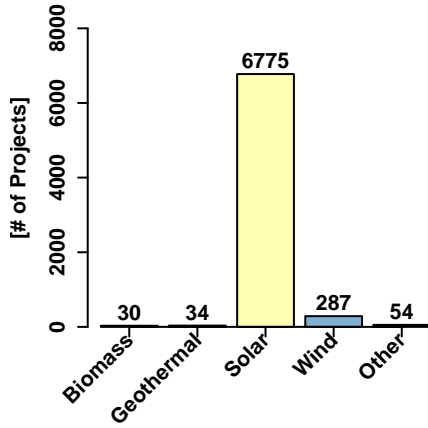


Figure 1: Number of projects by type

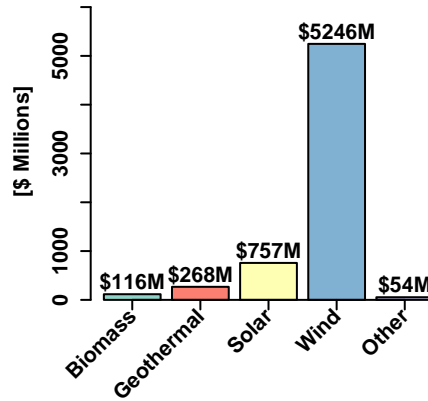


Figure 2: Awards by project type

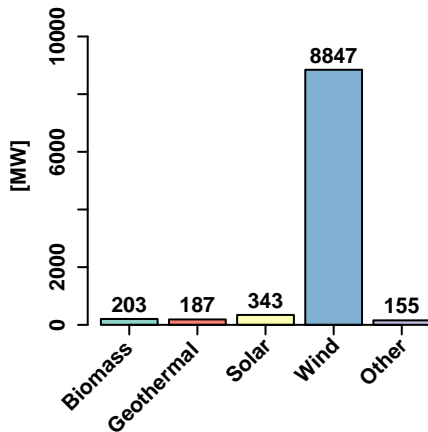


Figure 3: Generation capacity by project type

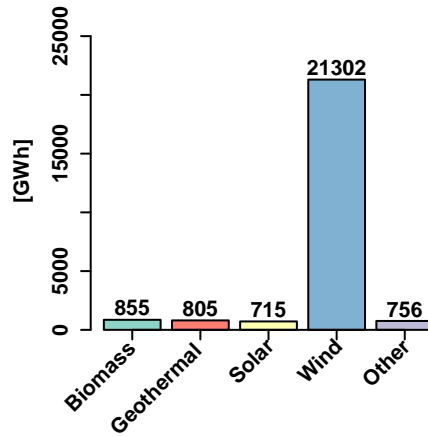


Figure 4: Estimated generation by project type

2 Geographic Distribution of Projects and Funds

Solar projects make up the large majority of funded projects, thus the geographic distribution of all projects is driven by the location of solar projects. Therefore, we find the majority of projects located in regions with strong solar resources (CA, AZ, etc.) and/or robust solar incentives (NJ, NY, RI, MA, etc.). In contrast, wind projects make up the majority of total capacity of §1603 projects and thus the distribution of total capacity is driven by the location of wind projects (TX, IL, OR, etc.).

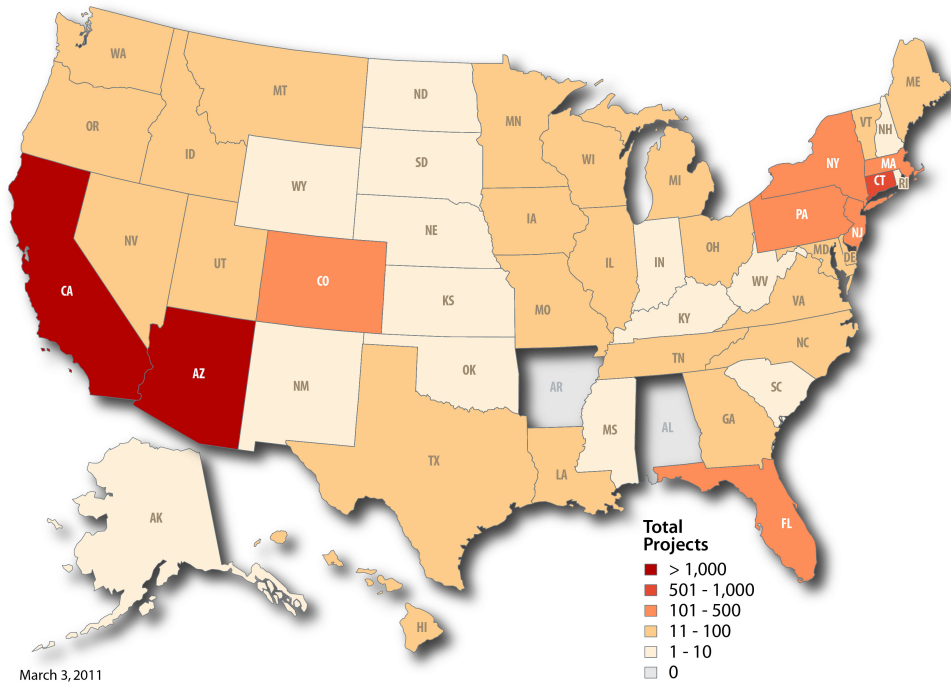


Figure 5: Total number of funded projects by state

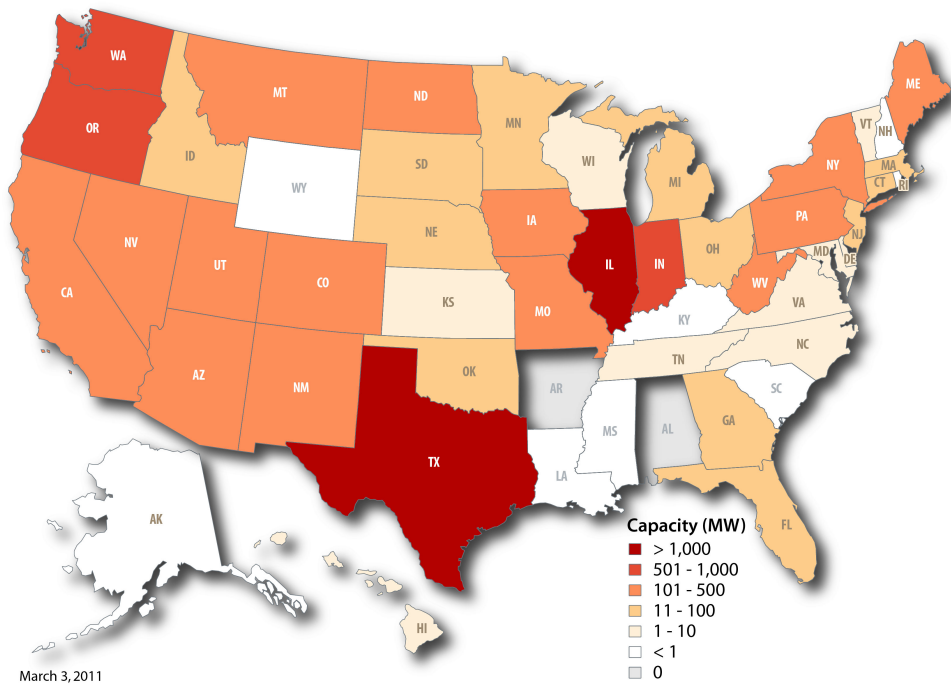


Figure 6: Total capacity of \$1603 projects by state

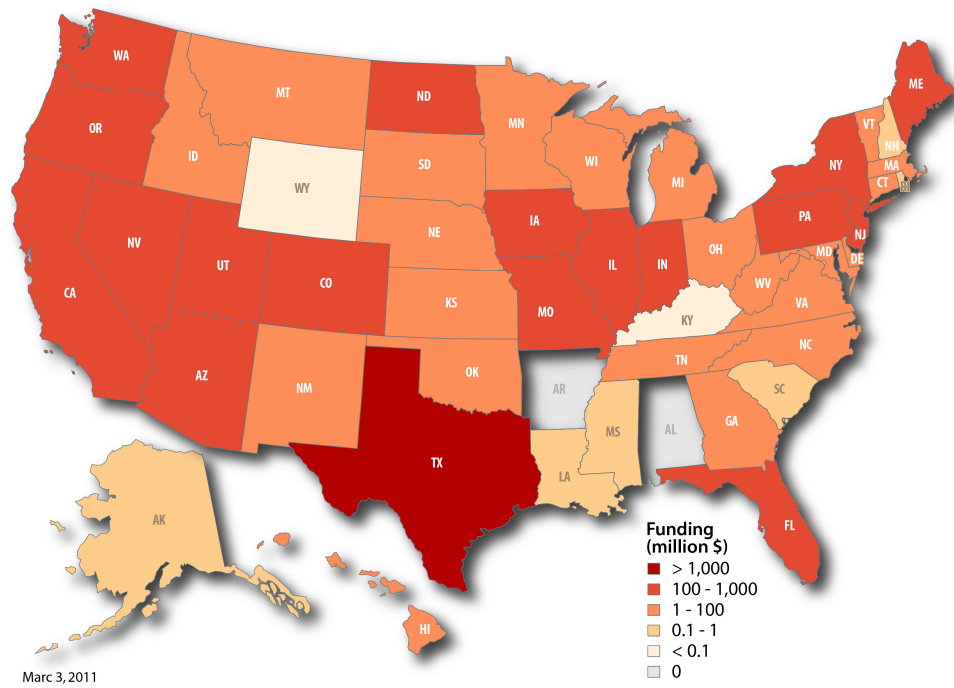


Figure 7: Total awards by state

Table 1: Summary of the §1603 Program by State

State	Total Funding [\$Millions]	# of Projects	Installed Capacity [MW]
Alabama	\$ -	-	-
Alaska	\$ 0.65	2	0.90
Arizona	\$ 107.59	1003	147.61
Arkansas	\$ -	-	-
California	\$ 444.54	3168	331.07
Colorado	\$ 154.06	349	209.91
Connecticut	\$ 26.61	667	14.47
Delaware	\$ 3.53	30	2.89
District of Columbia	\$ 0.14	7	-
Florida	\$ 202.63	138	55.91
Georgia	\$ 12.67	38	22.30
Hawaii	\$ 12.50	59	5.46
Idaho	\$ 44.53	21	90.41
Illinois	\$ 681.06	37	1130.15
Indiana	\$ 345.69	9	606.86
Iowa	\$ 277.67	51	491.90
Kansas	\$ 1.40	9	1.96
Kentucky	\$ 0.03	2	0.01
Louisiana	\$ 0.26	27	0.12
Maine	\$ 107.10	18	185.09
Maryland	\$ 3.88	30	2.61
Massachusetts	\$ 27.31	243	16.54
Michigan	\$ 34.08	31	50.00
Minnesota	\$ 46.63	61	76.26
Mississippi	\$ 0.16	3	0.25
Missouri	\$ 195.34	18	297.90
Montana	\$ 68.83	13	120.03
Nebraska	\$ 44.79	2	60.00
Nevada	\$ 122.53	11	121.36
New Hampshire	\$ 0.61	5	0.32
New Jersey	\$ 102.39	337	59.84
New Mexico	\$ 54.46	9	100.23
New York	\$ 313.88	143	481.43
North Carolina	\$ 11.39	34	8.58
North Dakota	\$ 159.29	5	301.04
Ohio	\$ 14.01	52	46.69
Oklahoma	\$ 52.29	5	98.92
Oregon	\$ 347.93	85	644.90
Pennsylvania	\$ 268.58	197	364.70
Puerto Rico	\$ 2.02	13	1.04
Rhode Island	\$ 0.16	1	0.10
South Carolina	\$ 0.22	6	0.08
South Dakota	\$ 54.67	5	99.20
Tennessee	\$ 3.90	33	1.82
Texas	\$ 1380.98	58	2446.89
Utah	\$ 153.65	11	213.73
Vermont	\$ 2.39	13	1.54
Virginia	\$ 2.30	21	2.28

Washington	\$	473.47	24	716.84
West Virginia	\$	68.61	1	100.50
Wisconsin	\$	7.64	73	2.83
Wyoming	\$	0.03	2	0.01
Totals:	\$	6,441.05	7180	9,735.50